

QUAT RIVIUM

QUAT RIVIUM

ORGANO DE DIFUSION DEL CENTRO DE INVESTIGACION
DE CIENCIAS SOCIALES Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL ESTADO DE MEXICO

4

QUAT RIVIUM

QUAT RIVIUM

QUAT RIVIUM

QUATRIVIUM

Organo de difusión del Centro de Investigación en
Ciencias Sociales y Humanidades. U.A.E.M.

UNIVERSIDAD AUTONOMA DEL ESTADO DE
MEXICO

M. en C. EFREN ROJAS DAVILA
RECTOR

LIC. MARCO ANTONIO MORALES GOMEZ
Secretario Académico

ING. URIEL GALICIA HERNANDEZ
Secretario Administrativo

LIC. JUAN JOSE ZENDEJAS MAYA
Coordinador General de Difusión Cultural y Extensión Universitaria

M. en I. VICTOR PACHECO SALAZAR
Coordinador General de Investigación Científica

PROFR. DR. MANUEL VELAZQUEZ MEJIA
Coordinador del C.I.C.S. y H.

LUZ MARIA FLORES GONGORA

LIC. MARICELA CASTRO SANCHEZ

ALEJANDRO MACEDO GARCIA

Extensión difusión y producción del C.I.C.S. y H.

QUATRIVIUM es una publicación que difunde los avances de las investigaciones y seminarios llevados a cabo en el C.I.C.S. y H.; está abierta a cualquier ideología y las opiniones vertidas en los artículos son responsabilidad exclusiva de los autores. Se aceptan colaboraciones firmadas. Los interesados en publicar sus trabajos deberán presentarlos mecanografiados en cuartillas de 28 a 30 renglones, insertados por separado el material gráfico que incluya y un breve curriculum del autor. No se devolverán originales. Dirigirse al Centro de Investigación en Ciencias Sociales y Humanidades (Ex-Planetario) Unidad Académico Coatepec s/n, Ciudad Universitaria, 50110, Toluca, México, teléfono 13-27-28.

Quatrivium/4, fue impresa en los talleres de la Imprenta Universitaria de la U.A.E.M., en Fray Bartolomé de las Casas 301, Toluca, Méx., en el mes de mayo de 1991. Su edición consta de 1,000 ejemplares. Diseño de portada: Abril D. Benítez. Tipografía y Cuidado de la Edición: Alejandro Macedo García, Luz Ma. Flores Góngora.

CONTENIDO

Editorial 1

Filosofía de la Conquista de América
(Una aproximación temática)
Mtro. Mario Magallón Anaya 3

Rambo sólo existe en las películas
(Medios de difusión masiva y la guerra del Golfo Pérsico: La superación en América Latina)
Antrop. Jesús Ma. Serna Moreno 9

Las posibilidades de desarrollo del pensamiento autónomo en Latinoamérica
Lic. Juan José Monroy García 12

Algunas reflexiones sobre la filosofía de las Ciencias Sociales a partir de la filosofía misma
Elvia Montes de Oca Navas 16

Hacia una ética del desarrollo I
Prof. Dr. David A. Crocker 20

La naturaleza y la práctica de una ética del desarrollo II
Prof. Dr. David A. Crocker 31

La religión, ¿una ideología?
Antrop. Juan Luis Ramírez Torres 37

El V Centenario y el llamado Día de la Raza
Antrop. Carlos Serrano S. 46

Historia de los Museos
Lic. Maribel Osorio García 49

Labor e influjo de Rhodakanaty y "La Social"
Mtro. Ignacio Ortíz C. 52

Publico e Privato. Due forme dell'alienazione
Prof. Dr. Walter Aldini 71

Philosophischer Begriff und Kontextualität.
-Zur geschichtsphilosophischen Relevanz in bezug auf das Verständnis der Nord-Süd-Problematik
Prof. Dr. Heinz Krumpel 77

Lateinamerika-Eine Definition
Dra. Martina Kaller 84

-Geschichtsbewußtsein; Möglichkeit für eine philosophie der Geschichte in Lateinamerika, vom ("de-s-de": "ent-von") denken über das Lateinamerikanische
Prof. Dr. Manuel Velázquez Mejía 88

L'élément féminin dans la Mythologie et les rites aztèques
Prof. Dr. Edgar Samuel Morales Sales 104

Las reformas electorales en el Estado de México; análisis comparativo entre las de 1978 y 1990
Lic. Ricardo Arellano Castro 114

Política de modernización en México
Lic. Asael Mercado Maldonado 120

LAS POSIBILIDADES DE DESARROLLO DEL PENSAMIENTO AUTONOMO EN LATINOAMERICA

Juan José Monroy García

INTRODUCCION

Este ensayo trata de resumir el pensamiento de algunos intelectuales latinoamericanos que han opinado sobre la originalidad de la filosofía latinoamericana. En primera instancia hacemos un recorrido por aquellos pensadores que afirman la no existencia de una filosofía original y genuina, exponiendo en términos generales sus argumentaciones. Como paso siguiente tocamos de la misma manera a intelectuales que han desarrollado estudios sobre el tema y que han concluido en que existe una forma peculiar de reflexión filosófica en Latinoamérica.

Por último tratamos de comparar estas opiniones y establecer algunas líneas generales sobre el tema.

LAS POSIBILIDADES DE DESARROLLO DEL PENSAMIENTO AUTONOMO EN LATINOAMERICA

En las últimas décadas han existido fuertes discusiones sobre el futuro desarrollo de las ideas filosóficas en América.

Alberdi fue uno de los primeros pensadores que se planteó el problema de la identidad de la filosofía hispanoamericana, para él no hay un pensamiento autónomo pero esto no significa que no pueda darse en el futuro. Alberdi afirma la filosofía en hispano América, ha sido una copia y aplicación de la europea.

En América no es admisible la filosofía en otro carácter, si es posible decirlo, la América practica lo que piensa la Europa. Se deja ver bien claramente lo que el rol de la América en los trabajos actuales de la civilización del mundo, es del todo positivo y de aplicación. La abstracción pura, la metafísica en sí, no echará raíces en América. (1)

Vasconcelos afirma al igual que Alberdi que no ha existido una filosofía propia de nuestra América.

Se ha dicho con frecuencia que no existe una filosofía iberoamericana. Confieso ser uno de los que han extremado la nota hasta el punto de afirmar que no sólo es posible sino que no es deseable que aparezca una filosofía iberoamericana, dado que la filosofía por definición propia, debe abarcar no una cultura, sino la universalidad de la cultura. (2)

José Carlos Mariátegui, uno de los Marxistas latinoamericanos más brillantes, cuyos planteamientos siguen considerándose con un alto grado de validez.

Afirma que Europa no está en decadencia, contrario a lo que se afirmaba en algunos círculos intelectuales de los años de 1930 a 1945. Para el destacado pensador lo que está en decadencia es la civilización capitalista. El plantea que no puede existir un pensamiento original latinoamericano éste se ha dado como imitación del europeo. Aunque considera que el pensamiento europeo se nutre del pensamiento universal y ello lo sistematiza para presentarlo en forma exclusiva.

Para Mariátegui la integración de los Estados Nacionales es un motivo fundamental para la creación de un pensamiento original. La debilidad de la burguesía nacional impide el desarrollo de una cultura propia.

La civilización occidental se encuentra en crisis; pero ningún indicio existe aún de que resulte próxima a caer en definitivo colapso. Europa no está, como absurdamente se dice, agotada y parálitica. A pesar de la guerra y la posguerra, conserva su poder de creación. Nuestra América continúa importando de Europa ideas, libros, máquinas, modas. Lo que acaba, lo que declina es el ciclo de la civilización capitalista. (3)

En torno a la falta de autenticidad del pensamiento hispanoamericano Mariátegui afirma:

No me parece igualmente evidente, en el mismo sentido, la existencia de un pensamiento hispanoamericano. Todos los pensadores de nuestra América se han educado en una escuela europea. No se siente en su obra el espíritu de la raza. La producción intelectual del continente carece de rasgos propios.

No tiene contornos originales. El pensamiento hispanoamericano no es generalmente sino una rapsodia compuesta con motivos y elementos del pensamiento europeo. Para comprobarlo basta revisar la obra de los más altos representantes de la inteligencia indoibérica. (4)

Alejandro Korn habla de una Filosofía Argentina, considera que posterior a la caída de Rosas hubo un intento de desarrollar una filosofía nacional. Para Korn las doctrinas son creación europea, pero hay posibilidad de que existan ciertas peculiaridades de cada país. Francisco Romero, pensador argentino, que continúa el trabajo de Korn destaca el carácter occidental de la filosofía latinoamericana, tradición que está presente en las obras de los intelectuales americanos.

Frondizi sigue la línea temática trazada por los pensadores anteriores, considera necesario elaborar filosofía sin pensar en el carácter iberoamericano, ya que ese carácter se dará por añadidura. La reflexión tiene como temática problemas universales, que deben ser abordados como tal, la problemática peculiar del continente se puede abordar, pero sin perder la perspectiva universal. Antonio Gómez Robledo filósofo católico, afirma el carácter universal de la filosofía, aunque acepta los cambios motivados por la historia y las diferencias nacionales. Alberto Wagner de Reyna destaca la unidad existente entre la filosofía y el linaje occidental europeo, para este pensador no hay diferencias marcadas por la realidad nacional. Con estas premisas Alberto Wagner destaca la posibilidad de una filosofía latinoamericana.

Francisco Miró Quezada filósofo peruano de destacada riqueza de ideas sobre la filosofía actual en América Latina maneja la premisa que hace notar el carácter occidental de la filosofía hispanoamericana, característica esencial, por ello considera casi imposible desprenderse del vínculo europeo.

Para Miró Quezada la filosofía latinoamericana es inauténtica la reflexión parte de problemas de carácter universal lo mismo que teóricamente.

Después de señalar algunas ideas de Miró Quezada, mencionaremos otras tres características de la filosofía hispanoamericana, señaladas por este autor. La llama excéntrica por que mira a Occidente con amplio panorama, contrario a lo que hace Europa cuya visión es siempre limitada por escuelas y corrientes. También le adjudica una hiperestesia histórica por ello la filosofía hispanoamericana tiene un agudo sentido de su situación en la historia.

Prospectiva, que consiste en reconocer su debilidad y trata de llegar al pensamiento verdadero en el futuro.

"La filosofía de lo americano está profundamente ligada a la historia de la filosofía latinoamericana, es una de sus expresiones más características y originales, un elemento constitutivo de su formación y evolución" (5).

Jorge Millas identifica tres sentidos de la filosofía latinoamericana: 1.- por la primera trata de definir lo que es la filosofía de este continente, la filosofía que enseñan, practican, escriben ciertos hombres de hispanoamérica. 2.- Una filosofía con una modalidad y estilo propios no en el contenido, sino en la actitud de los que filosofan en la América hispánica. 3.- Pensamiento renovador del proceso filosófico universal.

Para Aníbal Sánchez Rer'et no hay tipicidad y originalidad en el pensamiento hispanoamericano, porque no hay problemas filosóficos que sean propios de América. La filosofía es un quehacer universal, que aborda problemas de la humanidad en general. Aunque reconoce que existen problemas económicos, políticos y sociales que son típicos de América Latina, pero no le corresponde a la filosofía analizarlos y plantear alternativas de solución. Para la filosofía, lo americano viene a ser un elemento secundario, la propuesta de Aníbal Sánchez es hacer simplemente filosofía sin preocuparse de que sea latinoamericana.

Hasta el momento se ha hecho mención de pensadores que consideran a la filosofía como actividad universal y que como tal se ocupa de problemas generales del hombre, de la misma manera coinciden en que no existe una filosofía auténtica de hispanoamérica, pero ven con posibilidades un desarrollo de una auténtica reflexión filosófica en esta parte del mundo.

A continuación mencionaremos a algunos intelectuales que consideran que si hay una filosofía genuinamente americana o que al menos hay la posibilidad de constituirse como tal.

Uno de los precursores de esta corriente José Gaos de origen español, radicado en México una buena parte de su vida. Gaos plantea tres enfoques interpretativos.

1.- No hay filosofía latinoamericana, como la hay en otras nacionalidades o países principalmente occidentales.

2.- Existe en hispanoamérica un pensamiento filosófico distinto al de los países occidentales.

3.- Hay una filosofía mexicana (y por extensión hispanoamericana), como aporte genuino y original al pensamiento mundial.

José Gaos propone hacer filosofía sin más, no únicamente filosofía americana. Para él la filosofía incluye el estudio del contexto histórico social de nuestros pueblos.

Un continuador de la obra de José Gaos es Samuel Ramos, que trató de encontrar una filosofía original de lo mexicano, constituye un intento serio por lograr un pensamiento autónomo. Ramos hace notar que la filosofía para los hispanoamericanos, no es simplemente la concepción del mundo y de la vida humana, es sobre todo instrumento para

encontrar lo que es nuestro mundo y nuestra vida y la posición que tenemos en ese ámbito universal.

La reflexión filosófica debe partir de la aceptación de que somos mexicanos y que la visión que tenemos del mundo es bajo esa perspectiva.

El filósofo mexicano también critica la imitación a lo europeo, pero alertaba sobre un nacionalismo cerrado.

No podemos proseguir practicando un europeísmo falso; pero es preciso huir también de otra ilusión peligrosa, que es la de un mexicano igualmente falso.

Tal mexicanismo es el que animado de un resentimiento contra todo lo extranjero, pretende rehacer toda nuestra vida sobre bases distintas de las que ha tenido hasta ahora, como si fuera posible en un momento anular toda la historia (6)

Samuel Ramos trató de impulsar una corriente de pensamiento propia.

He querido, desde hace tiempo, hacer comprender que el único punto de vista justo en México es pensar como mexicanos. Pareciera que ésta es una afirmación trivial y perogrullada. Pero en nuestro país hay que hacerla, porque con frecuencia pensamos como si fuéramos extranjeros, desde un punto de vista que no es el sitio en que espiritualmente y materialmente estamos colocados. Todo pensamiento debe partir de la aceptación de que somos mexicanos y de que tenemos que ver el mundo bajo una perspectiva única, resultado de nuestra posición en él (7)

Leopoldo Zea representa la culminación de intentos anteriores por encontrar la originalidad del pensamiento hispanoamericano, en él se conjugan y confluyen el historicismo de Ortega y las ideas de José Gaos y Samuel Ramos.

Sobre la cultura latinoamericana, Leopoldo Zea afirma que lo nuestro no está en la cultura precolombina, nos servimos de la cultura europea pero no la consideramos nuestra, nos consideramos imitadores de lo occidental.

Al igual que la cultura, nuestra filosofía es considerada mala copia de la filosofía europea, sentimos lo americano, lo propio como inferior.

...el problema de nuestro pensar, de nuestra filosofía lo ha originado el tratar de mantenernos entre dos abstracciones. La abstracción de un futuro que nos extrañó. (8)

Según Leopoldo Zea el mal está en que queremos adoptar la circunstancia americana a una concepción del

mundo que heredamos de Europa, y no adaptar esta concepción a la circunstancia americana.

Para Zea es válida la afirmación de que América no tiene una cultura propia, pero esto se debe a que no ha tenido necesidad porque viviendo como eco y sombra ha resuelto sus problemas. Si América no tiene una filosofía propia se debe a que no ha tenido necesidad de ella, pero esto no quiere decir que no llegue a tenerla.

La filosofía americana según Zea debe abocarse a proyectos claros para lograr su papel histórico en América:

1.- *Ocuparse de las grandes meditaciones universales, pero también de la realidad americana, de nuestro contexto histórico.*

2.- *La filosofía hispanoamericana, tiene que ser una filosofía preocupada por el hombre e indagar sobre los nuevos valores humanos.*

3.- *Hacer sólo filosofía, sin proponerse que sea americana.*

Como consecuencia de este trabajo filosófico se puede lograr que la filosofía latinoamericana no sea mala copia, sino que la filosofía latinoamericana sea simplemente original y distinta.

Hay un modo hispanoamericano de filosofía, que no es creación de nuevos sistemas, al estilo europeo, sino ajuste de los productos ideológicos del pensamiento mundial a nuestras circunstancias. Como en arte y en literatura, se trata de ajustar la creación extraña al medio vernáculo, a lo propio de estas tierras, en proceso que acompaña al surgimiento de una suerte de personalidad peculiar, de un mestizaje cultural separador de la falsificación y la superficialidad (9)

Para terminar este recorrido de pensadores que han opinado sobre la autenticidad de la filosofía hispanoamericana, tocaremos algunas ideas de Arturo Ardao, que ve en el historicismo la ayuda para la toma de conciencia de nuestra cultura y del pensamiento filosófico.

COMENTARIO CRITICO

Trataremos de definir de qué manera las diferentes posiciones coinciden en algunas ideas, referentes a nuestra filosofía. Primeramente los estudiosos del pensamiento hispanoamericano están de acuerdo de que si es posible una filosofía peculiar, genuina y original. Para lograr ese tipo de reflexión la temática no debe ser únicamente hispanoamericana sino que será efecto de una reflexión

auténtica, de un pensar que sea filosofía simplemente, pues lo hispanoamericano se dará por añadidura. De la misma manera hay acuerdo en que existe un modo peculiar de filosofar en los hispanoamericanos aunque estos rasgos peculiares son considerados en algunas ocasiones como positivos y en otras negativos. Por otra parte también se considera determinante la seriedad de los estudios, el rigor técnico y una disciplina formativa y metódica aproximada a la ciencia. Es significativo el acuerdo de catalogar a la filosofía hispanoamericana como inferior.

Ahora tocaremos algunas ideas discrepantes que hemos logrado extraer. Sobre la existencia de una filosofía genuina y original en la América hispánica, unos afirman que sí la hay, otros la niegan. Los que dan respuesta afirmativa generalmente se apoyan en una interpretación de pensar filosófico que asume como pensar auténtico la recepción y adaptación de las doctrinas europeas, y resaltan la utilización de este pensar de acuerdo a las necesidades de la vida histórica y a las inclinaciones de nuestra ideosincracia. Los que niegan la existencia de una filosofía original en hispanoamérica generalmente consideran que se puede dar en el futuro, aunque hay divergencia para explicar la no existencia de una filosofía genuina y original, los argumentos alejados son de muy diversa índole.

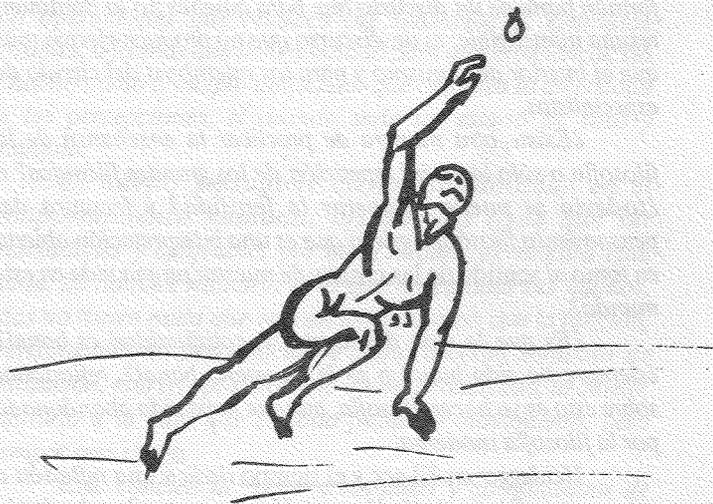
Hay quien hace ver que los factores de raza y espíritu nacional no permiten el desarrollo de la filosofía al estilo europeo, que sí en cambio, nuestra mentalidad se inclina por el arte y la literatura. Otro argumento es el que aduce la juventud histórico cultural de nuestros pueblos, según ellos la filosofía se produce en la madurez de las sociedades, por lo tanto surgirá una filosofía propia, cuando América sea madura. Un tercer enfoque habla de los defectos de formación educativa, cuando se superen los defectos de formación intelectual y se implemente un sistema de enseñanza apropiado, se dará nuevas formas de pensar entre ellas una filosofía propia. Otra idea que viene a complementar el enfoque anterior es en el sentido de que los filósofos hispanoamericanos no han tenido, el tiempo y la tranquilidad para dedicarse de lleno al pensamiento.

Una explicación de por qué el filósofo hispanoamericano no ha producido una reflexión original, sustenta la tesis de que se debe a que éste no se ha ocupado del objeto propio, que es la realidad misma de hispanoamérica.

Finalmente hay el planteamiento del factor principal que es el desarrollo de la sociedad hispanoamericana y sobre todo ubicado este desarrollo en el proceso mundial.

NOTAS BIBLIOGRAFICAS

- (1) Alberdi Juan Bautista. Ideas para un curso de Filosofía Contemporánea, p. 11.
- (2) Vasconcelos José. El Pensamiento Latinoamericano. p. 5.
- (3) Mariategui José Carlos ¿Existe un pensamiento Hispanoamericano? p. 7
- (4) Ibidem. p. 7-8.
- (5) Miro Quezada Francisco. Filosofía de lo americano treinta años después, p. 5.
- (6) Ramos Samuel. El perfil del hombre y la cultura en México, p. 7-8.
- (7) Ibidem p. 14.
- (8) Zea Leopoldo. Dependencia y liberación en la cultura Latinoamericana, p. 34
- (9) Salazar Bondy Augusto. ¿Existe una Filosofía de nuestra América?, p. 95.



COLABORADORES

MTRO. MARIO MAGALLON ANAYA
Centro Coordinador y Difusor de Estudios
Latinoamericanos. UNAM. México

ANTROP. JESUS MA. SERNA MORENO
Centro Coordinador y Difusor de Estudios
Latinoamericanos. UNAM. México

LIC. JUAN JOSE MONROY GARCIA
Facultad de Humanidades. UAEM. México

DRA. ELVIA MONTES DE OCA NAVAS
Centro Cultural Mexiquense. México

PROF. DR. DAVID A. CROCKER
Colorado State University. U.S.A.

ANTROP. JUAN LUIS RAMIREZ TORRES
Centro de Investigación en Ciencias Sociales y
Humanidades. UAEM. México

ANTROP. CARLOS SERRANO S.
Instituto de Investigaciones Antropológicas. UNAM. México

LIC. MARIBEL OSORIO GARCIA
Facultad de Turismo. UAEM. México

MTRO. IGNACIO ORTIZ C.
Centro Coordinador y Difusor de Estudios
Latinoamericanos. UNAM. México

PROF. DR. WALTER ALDINI
Università degli Studi di Génova. Italia.

PROF. DR. HEINZ KRUMPEL
Universidad Paderborn. Alemania Federal.

DRA. MARTINA L. KALLER
Universidad de Viena e Instituto Austriaco para América
Latina.
Asistente Universitario en el Instituto. Austria.

PROF. DR. MANUEL VELAZQUEZ MEJIA
Coordinador del Centro de Investigación en Ciencias
Sociales y Humanidades. UAEM. México

DR. EDGAR SAMUEL MORALES SALES
Facultad de Humanidades. UAEM. México

LIC. RICARDO ARELLANO CASTRO
Centro de Investigación en Ciencias Sociales y
Humanidades. UAEM. México

LIC. ASAEL MERCADO MALDONADO
Centro de Investigación en Ciencias Sociales y
Humanidades. UAEM. México



Universidad Autónoma del Estado de México
UAEM